**Profesor:** Cristóbal Osorio Vargas.

**Alumnos:** Cristian Aguilera Aguilera / Ignacio Saavedra

**Ficha caso Grupo 6:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | **Caso** | Infracciones: Caso Colhue STC 2946 |
| **2.** | **Pregunta jurídica del caso** | Alcance del principio de tipicidad y proporcionalidad para la determinación de infracciones administrativas y su cuantía. |
| **3.** | **Materia** | Recurso de inaplicabilidad por inconstitucionalidad |
| **4.** | **Rol:** | Sentencia Tribunal Constitucional 2946-15 |
| **5.** | **Recurrente:** | Centro de Manejo de Residuos Orgánicos Colhue S.A. |
| **6.** | **Recurrido:** | Comisión de Evaluación Ambiental de la Sexta Región |
| **9.** | **Integración:** | Carlos Carmona Santander- Marisol Peña Torres- Iván Aróstica Maldonado- Domingo Hernández Emparanza- Juan José Romero Guzmán.- María Luisa Brahm Barril- Cristián Letelier Aguilar- José Ignacio Vásquez Márquez |
| **10.** | **Redacción:** | Iván Aróstica Maldonado redacta sentencia que acoge requerimiento de inaplicabilidad; Carlos Carmona Santander redacta su disidencia con la de Marisol Peña Torres; y Domingo Hernández Emparanza redacta disidencia concurrente. |
| **11.** | **Votación:** | 5 ministros deciden acoger el requerimiento de inaplicabilidad, y 3 ministros deciden rechazar el requerimiento. |
| **13.** | **Considerandos relevantes:** | Del **voto de mayoría** son relevantes los considerandos:  **Décimo Cuarto:** El Tribunal Constitucional establece que a las sanciones administrativas le son aplicables las garantías que rigen las penas penales, pues ambas son manifestaciones del ius puniendi del Estado, considerando por tanto el principio de tipicidad y proporcionalidad// **Décimo Quinto:** Creación de figuras indefinidas en legislación atenta al principio de tipicidad, por su parte el principio de proporcionalidad se ve afectado cuando se establecen sanciones sin pautas precisas //**Décimo Sexto:** El principio de tipicidad exige que sea la ley de manera clara, patente y específica describa la conducta infraccional // **Vigésimo:** El principio de proporcionalidad de las penas manda a describir la conducta ilícita que opera como antecedente, a un tiempo de acomodar la pena que le sigue como consecuencia//**Vigésimo Primero:** El principio de proporcionalidad es materia de ley, para luego dar paso a su aplicación concreta. El legislador incorpora márgenes mínimos y máximos de punición, para limitar la discrecionalidad de jueces y administradores.  Del **voto de minoría** de Carmona y Peña son relevantes:  **24.** Para sancionar y respetar tipicidad basta que el núcleo esencial de la conducta este en la ley, pudiendo haber colaboración de la autoridad administrativa //**27.** A juicio de ministros al efectuar comparación de institucionalidad en materia de fiscalización entre la previa al año 2010 y puesta por ley 20.473 no se modifica la exigencia de tipicidad básica, dado que existiría plena conciencia del ilícito a partir de las reglas donde hay dominio legal y colaboración reglamentaria (hace análisis art. 64, 25 y 24 Ley Nº 19.300) // **31**. En cuanto a la proporcionalidad, en el caso concreto no ha sido afectada, primero porqué las sanciones desde el origen son las mismas y estas son mas favorables que las introducidas por la Ley Nº 20.417, segundo porque la progresión de la escala de sanciones es inferior, otorgandosele a la administración una escala en la que se puede mover. |
| **14.** | **Comentario** | El Tribunal Constitucional acoge el requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad del artículo único de la Ley Nº 20.473, pues a su juicio resultaría un texto legal, fuera de contexto, que no permite dar las certezas mínimas, permitiendo interpretaciones extensivas a la administración al momento de aplicar una sanción administrativa al no definir con claridad el hecho motivo de la infracción como los criterios que debe aplicar la administración para su determinación concreta.  En nuestra opinión, la sentencia del Tribunal Constitucional, yerra en hacer exigible el principio de tipicidad en un sentido tan estricto, pues si bien, existe consenso en la aplicación de principios de derecho penal en materia de derecho administrativo sancionador, esto, no conlleva simplemente volcar dichos principios (en este caso la tipicidad) al ámbito administrativo, el cual, se rige por regla especiales, vinculadas entre otros a la finalidad que busca la sanción (misma idea se extrae del considerando noveno de Sentencia CS Rol Nº 35.784-2017).  En tal sentido, consideramos que, al aplicar el principio en su sentido estricto el Tribunal, eleva el estándar aplicable a la sanción, y como consecuencia de ello desprotege la garantía constitucional dispuesta en el artículo 19 Nº 8 de la CPR, normativa, que consideramos más valiosa que las condiciones o reglas que se podrían haber aprobado en la RCA, máxime si se considera que la misma, es en sí, solo una autorización de funcionamiento (idea, basada en texto de Marcelo Mardones Osorio “Caducidad de La Resolución de Calificación Ambiental y Reglamento Del SEIA”, disponible en: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\_arttext&pid=S0718-34372016000200009), por lo que, la certeza jurídica, no es comparable con la que deben tener los preceptos legales, sobre todo, considerando que la sanción, aplicada en el caso concreto, cumple también un incentivo al cumplimiento al particular y coadyuva la labor preventiva general, respecto a infracciones ambientales.  Así, entendemos que, en el caso en particular, el costo de aplicar la tipicidad estrictamente, supera los beneficios asociados al cumplimiento normativo, y al bien jurídico protegido, (teniendo en consideración las reincidencias del sancionado, las que sirvieron de motivación para el voto disidente del caso Nº 4). Cumpliéndose en virtud de la remisión de la norma, los presupuestos facticos que constituían el núcleo esencial de la sanción y la atribución a la autoridad competente, velar por el “permanente cumplimiento de las normas y condiciones sobre la base de las cuales se aprobó el Estudio o se aceptó la Declaración de Impacto ambiental” (la idea de este párrafo se basa en el texto Dr. Raúl Letelier Wartenber “Garantías penales y sanciones administrativas”, pág. 26-37).  Por último, la aplicación del principio de tipicidad en términos idénticos al derecho penal no se concilia con el avance del Estado Regulador, en que se le reconoce a la Administración capacidad de creación normativa y de cooperación a la ley, más aún cuando este está en mejores condiciones de actuar con eficacia y eficiencia frente a los administrados por su mayor especialidad ante los avances de la sociedad regulada. A nuestro entender el principio de tipicidad administrativo debe ser moderado, bastando para su cumplimiento que se señale con claridad quien es el órgano competente para establecer tanto las conductas exigibles como las sanciones por incumplimiento, y el margen que debe observar la administración para establecer fundadamente una sanción administrativa. |