**Profesor:** Cristóbal Osorio Vargas.

**Alumnos:** María Jesús Correa García. / Víctor Alfonso Bobadilla Rodríguez.

**Ficha caso Grupo 1:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | **Caso** | Potestad sancionadora: Sociedad Educacional Cardenas Gallardo Ltda. contra Superintendencia de Educación. |
| **2.** | **Pregunta jurídica del caso** | La Superintendencia de Educación, al hacer uso de su potestad sancionadora **¿Ejerce Jurisdicción? ¿Es un vicio esencial la falta de competencia en el ejercicio de la potestad sancionadora?** |
| **3.** | **Materia** | Derecho Administrativo Sancionador. |
| **4.** | **Rol:** | Excma. Corte Suprema Rol Nº 6051-2018. |
| **5.** | **Recurrente:** | Sociedad Educacional Cardenas Gallardo Ltda. recurrente en el reclamo de ilegalidad y posteriormente apelado. |
| **6.** | **Recurrido:** | Superintendencia de Educación, recurrida en el reclamo de ilegalidad y posteriormente apelante. |
| **7.** | **Integración:** | Integrada por los Ministros Sr. Sergio Muñoz G., Sra. María Eugenia Sandoval G. y Sr. Juan Eduardo Fuentes B. y los Abogados Integrantes Sr. Rafael Gómez B. y Sr. Ricardo Abuauad D. |
| **8.** | **Redacción:** | Abogado Integrante señor Ricardo Abuauad Dagach. |
| **9.** | **Votación:** | Unánime. |
| **10.** | **Considerandos relevantes:** | “***Quinto****: Al respecto, es importante señalar que la potestad sancionadora de un ente de la Administración no es jurisdicción, se trata de un acto administrativo terminal, que es la concreción de las facultades punitivas legalmente reconocidas, pues las facultades jurisdiccionales están exclusivamente reservadas a los Tribunales de Justicia* (…)  (…) *De esta forma, aquello que caracteriza y es la razón de ser de la jurisdicción es, precisamente, la intervención de un tercero que impone frente a las partes una solución al conflicto planteado y dada su condición de imparcial, debe ser ajeno al litigio.*  *En este orden de ideas, un funcionario que ejecuta parte de la potestad administrativa sin estar sujeto a los principios de imparcialidad e independencia, carece de las cualidades esenciales de un tribunal, puesto que desconoce la necesaria observancia de elementos fundamentales que configuran la actividad jurisdiccional*”.  “***Duodécimo****: Que lo recién expuesto no se contrapone al principio de no formalización que rige los procedimientos administrativos y que está consagrado en el artículo 13 de la Ley 19.880, sino que, por el contrario, guarda concordancia con o prescrito en esa norma. En efecto, el inciso segundo de este último precepto establece que los vicios de procedimiento excepcionalmente afectarán la validez del acto administrativo cuando recaigan en algún requisito esencial del mismo, sea por su naturaleza o por mandato del ordenamiento jurídico y generen perjuicio al interesado (…)”* |
| **11.** | **Comentario** | La Corte Suprema reconoce el Derecho Administrativo Sancionador como una rama autónoma del derecho, la cual difiere esencialmente del Derecho Penal en cuanto a la naturaleza y a los fines perseguidos, de dicho reconocimiento es que aplica el Principio de Legalidad en forma atenuada, esto es, como un principio del derecho administrativo sancionador cuya aplicación es restringida a la competencia de la autoridad que dicta el acto administrativo de término (sanción), de forma fundada y razonada, con el fin de avalar la interdicción de la arbitrariedad.  En este orden de ideas, la Corte Suprema comparte las alegaciones del apelante, sin embargo, confirma la sentencia de la Corte de Apelación fundada en hechos distintos a los que la conforman, sean estos, la falta de competencia del Director Regional de formular los cargos en un proceso administrativo sancionador, vulnerando así el principio de legalidad. |

**Hechos:**

1.- Que, de acuerdo a Acta de fiscalización N° 151305178, de fecha 26 de octubre de 2015, mediante la RESOLUCIÓN EXENTA N° 2015/PAD/13/03387 de fecha 26 de noviembre de 2015 se ordenó instruir proceso administrativo, al Establecimiento Educacional ESCUELA GENOVEVA MOLL BRIONES, R.B.D. 10488-4, de la comuna de Puente Alto, cuya entidad sostenedora es la Sociedad Centro Educacional CARDENAS GALLARDO Ltda., de la soy representante legal.

2.- Que, la Fiscal Instructora formuló Cargo e hizo presente plazo para presentar descargos y medios de prueba, siendo formulado los siguientes cargos:

“*CARGO N° 1: HALLAZGO (39) ESTABLECIMIENTO NO PRESENTA RENDICIONES DE CUENTAS.*

*Sustento: ESTABLECIMIENTO NO PRESENTA RENDICIONES DE CUENTAS. Consta en acta de fiscalización que: “Establecimiento educacional no rinde cuenta de subvenciones indicadas en acápite 3.1. de la presente Acta de Fiscalización*”.”

“*CARGO N° 2: HALLAZGO (40) ESTABLECIMIENTO NO CUMPLE REQUISITOS EN RENDICIÓN DE CUENTAS.*

*Sustento: ESTABLECIMIENTO RINDE CUENTAS DE MANERA TARDÍA. Consta en acta de fiscalización: “Establecimiento educacional no rinde cuenta por las subvenciones indicadas en el acápite 3.2. de la presente Acta de Fiscalización*”.

3.- Que se evacuaron los descargos por esta parte.

4.- Que, se evacuó Informe Final de Proceso y en éste la Fiscal Instructora, luego de ponderar los antecedentes del proceso, estimó tener por confirmado el cargo formulado y propone la aplicación de la sanción de multa.

5- Que, mediante la Resolución Exenta N° 2015/PA/13/03630 de fecha 22 de diciembre de 2015, la Directora Regional de la Superintendencia de Educación de la Región Metropolitana, manifestó su conformidad con el análisis realizado por el Fiscal Instructor, aprobó el proceso administrativo, y aplicó la sanción de multa a beneficio fiscal de 581 UTM, la que en todo caso no podrá ser inferior al 5% ni exceder el 50% de la subvención mensual por alumno matriculado.

6.- Que, con fecha 14 de enero de 2016, esta parte interpuso recurso de reclamación en contra de la Resolución Exenta N° 2015/PA/13/03630 de fecha 22 de diciembre de 2015.

7.- Que, mediante la Resolución Exenta N° 002096 de fecha 23 de noviembre de 2017, la Jefe de la División Jurídica de la Superintendencia de Educación resolvió acoger parcialmente el recurso de reclamación interpuesto por Doña Juana Gallardo Téllez, en contra de la Resolución Exenta N° 2015/PA/13/03630 de fecha 22 de diciembre de 2015; modificándose la sanción aplicada, por la sanción de privación parcial y temporal de la subvención general, de un 1% por 1 mes, de conformidad al artículo 73 letra c) de la Ley 20.529.