**Ficha de Sentencia: Grupo Nº 2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | **Caso:** | Planta de Revisión Técnica |
| **2.** | **Pregunta jurídica del caso:** | ¿Debe existir dolo o culpa del presunto infractor o basta el mero incumplimiento de la norma para que se configure la culpabilidad, y, por tanto, se aplique una sanción administrativa? |
| **3.** | **Materia:** | Apelación de Recurso de Protección |
| **4.** | **Palabras clave:** | Deber de cuidado, reproche, culpa infraccional. |
| **5.** | **Rol:** | I.C.A. Talca 1014-2017; C.S. 35.784-2017 |
| **6.** | **Recurrente:** | Revisiones Técnicas MIVAL Metropolitana Ltda. |
| **7.** | **Recurrido:** | Secretaría Regional Ministerial de Transporte y Telecomunicaciones del Maule |
| **8.** | **Integración:** | Ministros Sr. Sergio Muñoz G., Sra. Rosa Egnem S., Sra. María Eugenia Sandoval G., Sr. Carlos Aránguiz Z., y Sr. Arturo Prado P. |
| **9.** | **Redacción:** | Ministro Sr. Arturo Prado; Prevención por Ministra Sra. Rosa Egnem. |
| **10.** | **Votación:** | Unánime, con una prevención. |
| **11.** | **Considerandos relevantes:** | **Quinto:** El reproche consiste en la falta de supervigilancia que debe tener el concesionario sobre sus trabajadores.  **Sexto:** Desarrollo por parte del concesionario de un nivel de cuidado de carácter objetivo.  **Séptimo:** Los particulares deben observar un especial estándar objetivo de cuidado en servicios monopólicos.  **Noveno:** No existe una identificación entre la responsabilidad penal con la administrativa.  **Undécimo:** La sanción impuesta por la SEREMI deriva de procedimiento determinado, resuelto por autoridad competente dentro de su potestad administrativa sancionadora. |
| **12.** | **Comentario:** | La sentencia en estudio contiene varios elementos sobre aplicación de principios sustantivos del Derecho Administrativo Sancionador, pero que no fueron desarrollados cabalmente. En efecto, al revocar la sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Talca, desvirtuando el concepto de tipicidad extrapolado por ella de manera idéntica desde el derecho penal al derecho administrativo sancionador, hubiese sido conveniente que la Excelentísima Corte Suprema hubiese profundizado en dichos argumentos, pues era uno de los elementos centrales de la discusión entre las partes y el argumento de la Corte de Talca para acoger el recurso.  Otro aspecto que es conveniente resaltar es que no alude a la atribución de la sanción a título de dolo o culpa al analizar la aplicación del principio de culpabilidad. A este respecto, la sentencia se apartaría tanto de la mayoría de la doctrina nacional y de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, que consideran la culpabilidad como un elemento para la configuración de la responsabilidad administrativa, exigiendo la reprochabilidad de la conducta del sujeto (carácter subjetivo)[[1]](#footnote-1). Por el contrario, según ha hecho notar el Profesor Luis Cordero[[2]](#footnote-2), la Corte sigue un criterio sobre el cual, dada la especial posición de obediencia por parte de los entes sujetos a fiscalización, bastaría con acreditar el estándar de diligencia infringido establecido, ya sea por el legislador o la autoridad para dar por establecida la culpa infraccional, lo cual ha sido la tendencia de los últimos años de la Corte Suprema, en especial en servicios públicos regulados.  En ese sentido, la Corte hace un análisis sobre las características del servicio entregado, el cual corresponde a “un servicio público concesionado, territorialmente monopólico y densamente regulado…”[[3]](#footnote-3), por lo que la solicitud de propinas por parte de los trabajadores de la empresa constituye una falta de un especial deber de cuidado (Considerando octavo), lo cual es especialmente censurable como un incumplimiento a un deber objetivo de cuidado (Considerando séptimo), en atención a las características ya señaladas del servicio.  Del análisis que se hace en esta sentencia se puede extraer el criterio consistente en que la tipicidad en materia administrativa no es idéntica ni asimilable a la tipicidad en materia penal, por lo que puede existir una sanción residual, establecida en una norma infra legal.  En conclusión, en relación con el principio de culpabilidad, la Corte Suprema establece la obligación de quienes prestan estos servicios en un carácter de monopolio o exclusividad, de desarrollar un deber de cuidado, consistente en que el servicio que se presta cumpla con los niveles de exigencia objetiva que se exige a un ciudadano promedio. Se añade, además, que este nivel de conducta es especialmente exigible cuando el sancionado reviste alguna característica especial asociada a una especialidad, experiencia o cuota de mercado determinada, como ocurre en el caso de autos. Y que, por tanto, en caso de acreditarse la infracción o la mera inobservancia de la norma por parte del regulado, en este caso el concesionario, se puede dar por establecida la culpa, y por tanto, procede la aplicación de la sanción.  En opinión de este grupo, la sentencia constituye un avance en el entendimiento del Derecho Administrativo Sancionador. La razón radica en que parece tener en cuenta situaciones fácticas que son relevantes al momento de imponer una sanción, más allá de la discusión teórica del dolo o la culpa. En ese sentido, estamos de acuerdo en que el estándar de diligencia sea un criterio a considerar al momento de determinar la procedencia de la sanción, máxime en casos de regulación sensible como lo son los contratos de concesiones de servicios públicos. Es por ello, que a través de la utilización de la culpa infraccional en casos como el de autos para determinar la infracción a una norma de conducta objetiva, se manifiesta uno de los fines del Derecho Administrativo Sancionador, esto es, obtener un comportamiento social determinado. |
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